|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 66887-11-19 מדינת ישראל נ' מלכה |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה: מדינת ישראל** |  |
|  | **ע"י עוה"ד רעות זוסמן** |  |
|  | **נגד** | |
|  | **נתנאל שמואל מלכה ע"י עוה"ד אבי אלפסי** |  |
|  |  |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [55](http://www.nevo.co.il/law/70301/55), [56(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/56.a), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום**

1. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע בביצוע של עבירה של איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**).

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 20.7.19 בשעה 12:20 או בסמוך לכך, על רקע סכסוך עסקי בין הנאשם לבין המתלונן, התקשר הנאשם אל המתלונן ואיים עליו בפגיעה שלא כדין בגופו באומרו "**תקשיב טוב, תקשיב טוב יה בן זונה, אם אתה חושב שאתה מתעסק פה עם איזה חברה שתשתוק לך, אני מגיע לך עד העסק מרים אותך יה בן זונה על ה-50 שקל המסריחים שלך... אני יכול לצלם לך עכשיו בדיוק איך אני שורף לך גם 2000 שקל בפנים, אתה רוצה לראות... אני עכשיו אשלח אותך פה לקריאות ואני ידאג לאנשים שישלמו לך צ'קים שיחזרו אחד אחרי השני, הבנת יה בן זונה, על 50 שקל מסריחים, מי אתה בכלל יה בן זונה... מי אתה חושב שאתה... יה בן אלף שרמוטות, יה בן אלף שרמוטות, יה בן זונה, אם הייתי רואה אותך הייתי שובר לך את הפנים יה בן זונה...**".

**תסקיר שירות המבחן**

3. הצדדים הגיעו להסכמה לפיה כתב האישום יתוקן על פי הנוסח שהובא לעיל והנאשם יורשע בעבירה שיוחסה לו ושיתקבל תסקיר לעונש מטעם שירות המבחן, וזאת מבלי שתהיה הסכמה לעניין העונש. יובהר שלנאשם מאסר על תנאי של שלושה חודשים שהוא בר הפעלה, וכן ישנה התחייבות כספית על סך 1,000 שח שגם היא ברת הפעלה.

4. להלן עיקרי תסקיר שירות המבחן שהתקבל בעניינו של הנאשם:

א. הנאשם הוא כיום בן 33 שנים, נמצא בקשר זוגי והוא אב לילד בן שנה. הנאשם בעל עסק זעיר לשיווק מתקנים לטיהור מים מזה כשבע שנים.

ב. הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית מטעם שירות המבחן בתחום האלימות. הנאשם שיתף פעולה עם הקבוצה ובמהלך מספר חודשים חל שינוי חיובי בהתנהלותו בקבוצה הטיפולית. הנאשם נפתח במהלך השיחות והפגין יכולות להתבוננות פנימית לגבי אופן התנהלותו ולגבי התפרצויות הזעם שלו.

ד. שירות המבחן התרשם גם שהמשך השתלבותו בטיפול במסגרת שירות המבחן, יסייע לה בהגברת מודעתו להתנהלותו הבעייתית, רכישת מיומנויות תקשורת מקדמות וכלים לשליטה בכעסים ובכך להפחית את הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד.

ה. שירות המבחן התרשם גם כי פחת הסיכון להישנות ביצוען של עבירות אלימות נוספות על ידי הנאשם ושהמשך שילובו בהליך טיפולי יהווה גורם מפחית סיכון נוסף.

ו. המלצת שירות המבחן היא לאמץ אפיק טיפולי שיקומי בעניינו של הנאשם ולהעמידו בצו מבחן במשך שנה שמהלכה ימשיך בהליך הטיפולי שבו החל. בדרך זו, שירות המבחן ימשיך להוות עבורו מסגרת מארגנת ושמציבה גבול עבורו. לכן, שירות המבחן המליץ על הארכת המאסר המותנה, הטלת צו מבחן והטלת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות, וכן מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן.

**טענות הצדדים לעונש**

5. המאשימה הגישה את הרישום הפלילי של הנאשם ואשר כולל שלוש הרשעות קודמות בעבירות של היזק לרכוש במזיד, איומים וניסיון גניבה (ת/1). המאשימה טענה שהעונש הראוי בנסיבות העניין הוא הפעלה של המאסר המותנה והטלת מאסר בפועל שיכול שירוצה בדרך של עבודות שירות, ובנוסף, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלונן.

6. ההגנה טענה שיש לאמץ את המלצות שירות המבחן כלשונן וזאת לאור ההתקדמות המשמעותית של הנאשם במישור של שליטה בכעסים ונכונות לעלות על מסלול שיקומי משמעותי.

**מתחם העונש ההולם**

7. לעניין הגבול התחתון של מתחם העונש ההולם, אסתפק בהפניה ל-[רע"פ 9118/12](http://www.nevo.co.il/case/5611948) **פריגין נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 1.1.13). שם המבקש הורשע בביצוע עבירת איומים בכך שאיים על חברתו לשעבר ועל בן זוגה. ההליך הסתיים במאסר על תנאי, קנס בסך 750 ש"ח וצו מבחן למשך שנה.

8. לפיכך, הנני קובע שמתחם העונש ההולם לעבירה שבוצעה על ידי הנאשם נע בין מאסר על תנאי ועד 12 חודשי מאסר בפועל, בצירוף קנס ופיצוי למתלונן.

**העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

9. הכלל הוא שמי שנדון למאסר על תנאי והורשע בשל עבירה נוספת, יצווה בית משפט על הפעלת המאסר על תנאי. נאשם שמבקש לסטות מהכלל האמור צריך להוכיח שלא יהיה זה צודק להפעיל את המאסר על תנאי. הכלל שיש להפעיל מאסר מותנה נקבע [בסעיף 55](http://www.nevo.co.il/law/70301/55) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). החריג לכלל מופיע בסעיף [56(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/56.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אשר מורה כדלקמן:

"בית המשפט שהרשיע נאשם בשל עבירה נוספת ולא הטיל עליו בשל אותה עבירה עונש מאסר רשאי, על אף האמור בסעיף 55 ובמקום לצוות על הפעלת המאסר על תנאי, לצוות, מטעמים שירשמו, על הארכת תקופת התנאי או חידושה לתקופה נוספת שלא תעלה על שנתיים אם שוכנע בית משפט שבנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי".

(ההדגשות שלי - נ לא במקור)

10. במקרה שבפני, שוכנעתי שלא יהיה צודק בנסיבות העניין להפעיל את המאסר המותנה שתלוי ועומד כנגד הנאשם. להלן נימוקיי:

1. ראשית, מתסקיר שירות המבחן עולה שהנאשם עבר כברת דרך בעקבות שילובו במסלול טיפולי-שיקומי שמטרתו הקניית מיומנויות לשליטה בכעסים, להתבוננות פנימית ולהתנהגות ראויה ונורמטיבית בין הבריות. הנאשם משתף פעולה עם שירות המבחן וקיים סיכוי שייתרם בצורה משמעותית מהמשך הקשר עמם בהיותם גורם מפקח ומכוון.
2. שנית, הטלת מאסר בדרך של עבודות שירות, כפי שהציעה המאשימה, עלולה לפגוע בפרנסתו השוטפת של הנאשם ובעסק שבניהולו.
3. שלישית, העבר הפלילי של הנאשם איננו מכביד. לנאשם שלוש הרשעות קודמות כדלקמן: הרשעה ראשונה משנת 2012 בעבירת גניבה ושם נדון למאסר על תנאי. הרשעה שנייה משנת 2016 בעבירות של איומים והיזק לרכוש במזיד שמכוחה ניתן המאסר על תנאי שהוא בר הפעלה בתיק שבפני כיום. הרשעה שלישית משנת 2019 בעבירה של ניסיון גניבה ושם הושתו עליו מאסר על תנאי וקנס. ללמדך, שמעולם לא הושת על הנאשם מאסר בפועל, גם לא בדרך של עבודות שירות. כמו כן, על אף שיש לנאשם הרשעה בעבירה של איומים, חשוב לציין שאין לו הרשעה קודמת בעבירה של תקיפה פיזית ממש.

14. לאור כל האמור לעיל הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

1. הנני מאריך את המאסר המותנה של שלושה חודשים שהושת עליו בתיק שמספרו [ת"פ 39939-05-14](http://www.nevo.co.il/case/16948476) מיום 8.9.16 של בית משפט השלום בתל אביב יפו (ראו פרוטוקול מאותו תיק מיום 8.9.16 עמוד 12 פסקה ב'), וזאת לשנתיים נוספות מהיום.
2. הנני מפעיל את ההתחייבות הכספית בסך של 1,000 ₪ שהוטלה על הנאשם ב[ת"פ 39939-05-14](http://www.nevo.co.il/case/16948476) של בית משפט השלום בתל אביב יפו, או שני ימי מאסר תמורתה. הסכום האמור ישולם בשני תשלומים שווים, כאשר הראשון שבהם ישולם עד ליום 1.4.22 והשני ישולם עד 1.5.22. היה והתשלום הראשון לא ישולם במועד אזי יעמוד מלוא סכום ההתחייבות הכספית לפירעון מידי.
3. הנאשם יבצע 200 שעות שירות לתועלת הציבור על פי התכנית שגובשה על ידי שירות המבחן בתסקירו מיום 1.2.22.
4. מוטל בזאת צו מבחן על הנאשם למשך שנה מהיום.
5. הנאשם מוזהר שהיה ויפר את צו השל"צ או את צו המבחן, בית המשפט יהיה רשאי להפקיע את אחד הצווים האמורים, או את שניהם, ולהשית עליו כל עונש אחר לרבות עונש מאסר בפועל שיכלול גם הפעלה של המאסר המותנה שהוארך. רשמתי בפניי את הצהרתו של הנאשם שהוא מבין את חובתו לקיים את שני הצווים האמורים ואת סמכותו של בית המשפט לפעול כאמור.
6. הנאשם ישלם פיצוי למתלונן (עד תביעה מס 1) על סך 1,000 ש"ח. הפיצוי ישולם עד ליום 1.4.22.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

5129371

54678313המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשרות המבחן.

ניתן היום, ח' אדר א' תשפ"ב, 09 פברואר 2022, במעמד הצדדים.

הישאם אבו שחאדה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)